BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01-02-2024

Broj: JN2-02-07-1-3570-17/23
Banja Luka, 1.2.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica broj: 30-11/23 od 30.11.2023.godine, kojeg zastupa punomoćnik Svetlana Lazić, advokat iz Doboja, izjavljena zbog nedonošenja odluke u postupku javne nabavke od strane ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Bolnica Trebinje", u predmetu javne nabavke hirurških rukavica, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 1.2.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Vezano za hronologiju vođenja postupka pravne zaštite u ovom predmetu potrebno je navesti da je prvobitna žalba privrednog subjekta PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica zaprimljena kod ovog organa dana 26.6.2023.godine, koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1880/23-17 od 31.5.2023.godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Bolnica Trebinje". Nakon provedenog postupka po žalbi, Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je donio rješenje broj: JN2-02-07-1-1582-8/23 dana 20.7.2023.godine na osnovu kojeg je žalbu navedenog privrednog subjekta usvojio, zatim poništio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1880/23-17 od 31.5.2023.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Dana 30.11.2023.godine pod brojem 30-11/23 isti ponuđač, PRO-TEN MEDICAL d.o.o. Gračanica, kojeg zastupa punomoćnik Svetlana Lazić, advokat iz Doboja (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu ovom organu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama na osnovu člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 7.12.2023.godine. U postupku otklanjanja formalnih nedostataka u žalbi, dana 21.12.2023.godine ovaj organ je zaprimio podneske Žalitelja broj: 18-12-1/23 i 18-12-2/23 od 18.12.2023.godine, na osnovu kojih se obavještava da je izvršena uplata zahtjevane naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i administrativne takse, sve u traženom iznosu, a u prilogu navedenih podnesaka dostavljene su traženi dokazi.

Žalitelj u žalbi broj: 30-11/23 od 30.11.2023.godine iznosi sljedeće žalbene navode:

JZU Bolnica Trebinje kao ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 1049-7-1-28-3-19/23 dana 03.05.2023. godine te Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 1049-7-1-28-8-20/23 dana 11.05.2023. godine. Kao zainteresirani ponuđač preuzeli smo tendersku dokumentaciju i blagovremeno dostavili svoju ponudu. Ugovorni organ je okončao postupak javne nabavke i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1880/23 od 31.05.2023. godine kojom je ugovor za nabavku dodijelio ponuđaču "MIPEX" doo Laktaši. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavili smo žalbu broj: 17-06-23 od 17.6.2023.godine zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i pogrešno uvrdenog činjeničnog stanja. Ured za razmatranje žalbi je našu žalbu broj: 17-06-23 od 17.6.2023.godine usvojio Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1582-8/23 od 20.07.2023. godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1880/23 od 31.05.2023. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Do dana izjavljivanja ove žalbe Ugovorni organ nije postupio po navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi niti je okončao započeti postupak javne nabvke. Postupajući na ovaj način, odnošno ne postupajući po uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi nedonošenjem odluke iz člana 70. ZJN ugovorni organ krši odredbe Zakona o upravnom postupku kao i Zakona o javnim nabavkama, a što ćemo u nastavku detaljno obrazložiti. U vezi sa naprijed navedenim izjavljujemo ovu žalbu a sve u skladu sa odredbama člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se žalba izjavljuje: "u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebalo da donese odluku iz postupka, a propustio je da je donese".

Do dana izjavljivanja ove žalbe ugovorni organ nije poduzeo bilo kakave aktivnosti kako bi postupio po uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Ovdje posebno ističemo činjenicu da, postupajući na naprijed opisani način, odnosno na način da ne izvršava Rješenja ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ čini prekršaj iz člana 116. stav (2). tačka i) i tačka n) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: *"Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kazniće se za prekršaj ugovorni organ:*
i) ako ne dovrši postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci ili odlukom o

poništenju;
n) ako ne izvrši rješenje KRŽ-a;". Članom 70. stav (1) ZJN propisano je: *"Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona."*

Napominjemo da je žalitelj nakon što ie zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi dostavio pisanu obavijest Ugovornom organu da produžava važenje svoje ponude. Nakon produženja roka važenja naše ponude ista ie važila do 17.11.2023. godine. Do tog roka, odnosno do 17.11.2023. godine, ugovorni organ nije donio niti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača niti odluku o poništenju postupka nabavke čime je direktno prekršio odredbu člana 70. stav 1) ZJN. U vezi sa naprijed navedenim izjavljujemo ovu žalbu a sve u skladu sa odredbama člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se žalba izjavljuje: "u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebalo da donese odluku iz postupka, a propustio je da je donese". Dakle, u skladu sa odredbama člana 70. stav (1) ZJN ugovorni organ je bio obavezan donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude (a to je u konkretnom slučaju 17.11.2023. godine plus 7 dana) odnosno najkasnije do 25.11.2023. godine. Obzirom da ugovorni organ nije donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke do 25.11.2023. godine koristimo pravo na žalbu iz člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, odnosno izjavljujemo žalbu na činjnicu da je ugovorni organ propustio da donese odluku iz postupka koju je trebalo da donese u naprijed, detaljno obrazloženim, rokovima. Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, te potražuje troškove postupka prikazne u žalbi i troškovniku.

Ugovorni organ je aktom broj: 02-5236/23 dana 5.12.2023.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 04.12.2023. godine, pod brojem 05-5183/23, od strane žalioca „Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica zastupan po advokatu Svetlani Lazić iz Doboja zaprimljena je žalba u postupku javne nabavke hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje. JZU Bolnica kao ugovorni organ je raspisao konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za javnu nabavku hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje, broj javne nabavke: 02- 1880/23, za koji je dana 03.05.2023. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1049-7-1-28-3-19/23, Ispravka Obavještenja o nabavci broj 1049-7-1-28-8-20/23 od 11.05.2023. godine. Procijenjena vrijednost nabavke je 40.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je okončao postupak javne nabavke i donio Odluku od izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1880/23-17 od 31.05.2023. godine kojom je Ugovor za navedenu nabavku dodijelio ponuđaču "Mipex" d.o.o. Banja Luka. Na navedenu Odluku od izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1880/23-17 od 31.05.2023, ponuđač „Pro-Ten

Medical" d.o.o. Gračanica izjavio je žalbu koja je protokolisana kod Ugovornog organa pod brojem 02- 2656/23 od 19.06.2023. godine. Ured za razmatranje žalbi je žalbu ponuđača „Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica usvojio Rješenjem broj JN2-02-07-1-1582-8/23 od 20.07.2023. godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1880/23-17 od 31.05.2023, te predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica ali je ista u cjelosti neosnovana. Postupajući po žalbi, uvidom u dostavljene dokaze, te ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Činjenica je da žalilac nije iznio dokaze niti bilo kakve relevantne činjenice kojima potkrepljuje svoje tvrdnje, pa ih Ugovorni organ detaljno pobija ističući prije svega da iste nisu dokazane, te iznosi svoje dokaze i činjenice. Žalilac iznosi nepotpune i nedokazane tvrdnje za koje ne dostavlja nikakve provjerive dokaze, iznosi nepotkrepljene i neutemeljene primjedbe sa ciljem ostvarenja svojih poslovnih ciljeva i interesa.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe da Ugovorni organ nije preduzeo bilo kakve aktivnosti kako bi postupio no uputima iz Rješenja Knacelarije za razmatranje žalbi. Ugovorni organ smatra da je prvi žalbeni navod u cjelini neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ u zakonskom roku donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača broj 02-1880/23 (u prilogu). U navedoj Odluci stoji detaljno obrazloženje:

1. Poništava se Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača broj 02-1880/23-17 od 31.05.2023. godine za nabavku hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje, putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.

2. Ugovorni organ će u skladu sa uputstvima i navodima iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-1582/23 od 20.07.2023, godine koje je protokolisano kod ugovornog organa pod brojem 02-3219/23 od 24.07.2023. godine, predmet vratiti na ponovni postupak. Ugovorni organ je takođe pored Odluke donio Obavještenje ponuđačima o rezultatu postupka javne nabavke (u prilogu) kojim u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama, obavještava ponuđače da je u postupku javne hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje, donio Odluku o poništenju postupkajavne nabavke broj 02-1880/23-19.

Što se tiče drugog žalbenog navoda u kojem kaže da Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona, Ugovorni organ takođe smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga zato što je u zakonskom roku donio Odluku o poništenju postupka, te ni na koji način nije povrijedio član 70 stav (1) Zakona o javnim nabavkama, niti se oglušio narješenje Kancelarije zarazmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-1582-8/23 od 20.07.2023. godine. Iz navedenog razloga

taksativno odbijamo tvrdnje žalioca i navodimo činjenice i još jedan dokaz da Ugovorni organ ni no kom osnovu nije prekršio Zakon o javnim nabavkama. Dana 27.07.2023. godine Ugovorni organ je na portalu Javnih nabavki Bosne i Hercegovine arhivirao tj. završio postupak samim tim što je napravio Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke (prilog) koji tačno glasi: „Postupak se poništava u skladu sa navodima iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-1582/23 od 20.07.2023. godine koja je protoklisana kod Ugovornog organa pod brojem 02-3219/23 od 24.07.2023. godine." U konačnici, Ugovorni organ šalje kao dokaz Izvod iz pošte srpske (u prilogu) kao dokaz daje u roku obavjestio sve ponuđače koji su učestvovali u postupku nabavke o ishodu javne nabavke. Iz svega iznijetog smatramo da predmetnu žalbu treba odbiti kao neosnovanu, iz razloga što je u predmetnom postupku kako smo to u ovom izjašnjenju i dokazali Ugovorni organ nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama, niti se oglušio o odluku Kancelarije za razmatranje žalbi.

Dana 21.12.2023.godine u zaprimljenom odgovoru Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organ, broj: 18-12-3/23 od 18.12.2023.godine, isto se osporava i ističe se da Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da našu žalbu smatra neosnovanom gdje navodi da je donio Odluku poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dalje, navodi se da nije sporno da je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-1880/23-19 od 26.05.2023. godine. Prvo se postavlja pitanje kako je ova Odluka mogla biti donesena 26.05.2023. godine kada je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje, doneseno 20.07.2023. godine?? Navodi se da je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1 -1582-8/23 od 20.07.2023. godine, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet je vraćen na ponovni postupak i odlučivanje Ugovornom organu, na osnovu čega je Ugovorni organ je bio u obavezi da postupi po nalogu iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi, odnosno da ponovi postupak analize ponuda i odluči o rezultatima postupka na način da postupi u skladu sa članom 70. stav (1) ZJN i donese odluku o izboru ili odluku o poništenju postupka nabavke.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, aktima br: JN2-02-07-1-3570-9/23 od 3.1.2024.godine, JN2-02-07-1-3570-11/23 i JN2-02-07-1-3570-12/23 od 17.1.2024.godine, zatražena je dopuna spisa predmeta od strane Žalitelja, Ugovornog organa kao i Preduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske - „Pošte Srpske" a.d. Banja Luka. Nakon što su tražene informacije zaprimljene, odnosno tražena dokumentacije, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi; Filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na

pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo Vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Suština žalbenih navoda Žalitelja obrazlaže se na način da ističe da Ugovorni organ nije postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1 -1582-8/23 od 20.07.2023. godine, na osnovu kojeg je žalba Žalitelja, broj: 17-06-23 od 17.6.2023.godine, usvojena, te u posljedici navedenim rješenjem i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1880/23 od 31.05.2023. godine, i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. U tom smislu, Žalitelj tvrdi da do dana izjavljivanja žalbe broj: 30-11/23 od 30.11.2023.godine Ugovorni organ nije postupio po navedenom rješenju Ureda za razmatranje žalbi, nije donio odluku iz postupka, niti je okončao započeti postupak javne nabavke. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ iz tih razloga, dakle ne postupajući po uputama iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi, zatim nedonošenjem odluke iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, koje navode Žalitelj detaljno iznosi u žalbi. Žalitelj, zbog naprijed iznesenih prigovora, izjavljuje ovu žalbu, a sve u skladu sa odredbama člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, kako se to navodi u obrazloženju iste.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u cjelokupan sadržaj spisa predmeta na osnovu čega je utvrđeno da je Ugovorni organ, u ponovljenom postupku, donio novu odluku u predmetnom postupku, koja glasi: *„Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-1880/23-17 od 31.05.2023.godine za nabavku hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica trebine broj: 01-1880/23-19 od 26.5.2023.godine.“* Na osnovu uvida u sadržaj obrazloženja navedene odluke očigledno je da se Ugovorni organ, u ponovljenim radnjama postupka, poziva i na rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-1582/23 od 20.07.2023.godine, između ostalog. Nadalje, u postupku utvrđivanja odlučnih činjenice nalazi se da je aktom Ugovornog organa, broj: 02-1880/23-20 od 26.5.2023.godine, čiji predmet glasi: *„Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke nabavka hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje...“*, ponuđaču Mipex d.o.o. Banja Luka, kao i Žalitelju, dostavljena predmetna obavijest sa prilogom *„Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-1880/23-19 od 26.5.2023.godine“*. Na osnovu preduzeith radnji postupka, Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio dana 27.7.2023.godine i "Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke" za broj postupka 1049-7-1-28/23, gdje su u poglavlju "Informacije o poništenju" u tački V 3. "Obrazloženje" navedenog Izvještaja navode i razlozi poništenja postupka, Navedeni broj

postupka u objavljenom Izvještaju o provedenom postupku javne nabavke od 27.7.2023.godine korenspodira u potpunosti sa objavom Obavještenja o nabavci broj 1049-7-1-28-3-19/23 i koji se odnosi na konkretni postupak nabavke hirurških rukavica. Pored navedenog, Ugovorni organ je dostavio u prilogu izjašnjenja na žalbu dokaz u vidu ispisa sa web stranice – portala Pošte Srpske o praćenju pošiljaka, na osnovu čega proizilazi da je Ugovorni organ nesporno odaslao pošiljku broj: RB500483219BA, sa statusom potvrde prispjeća pošiljke, odnosno dostavljanja u poštu 75320 Gračanica (BiH) na dan 02.08.2023.godine u 14:38 časova. ***Konačno, na osnovu akta Preduzeća za poštanski saobraćaj Republike Srpske – Pošte Srpske a.d. Banja Luka, broj:1/2.1.-01-277-1/24 od 26.1.2024.godine, utvrđeno je da je preporučena pošiljka prijemnog broja RB500483219BA, koja je glasila za primaoca "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica, uručena zaposlenom licu u pravnom licu dana 2.8.2023.godine.***

Prije svega, potrebno je naglasiti da prethodno navedeni akti Ugovornog organa imaju određene nedostatke, u formalnom smislu, kao što su: pogrešno navođenje datuma kod donesenih odluka u ponovljenom postupku, zatim datuma kod upućenog pisanog obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke ponuđačima itd. Međutim, žalbom se ne osporavaju navedene odluke Ugovornog organa, jer kako Žalitelj detaljno obrazlaže u žalbi, istu izjavljuje u smislu člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što je Ugovorni organ propustio donijeti odluku iz postupka, odnosno da Ugovorni organ nije okončao započeti postupak javne nabavke. Na osnovu naprijed izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja ovo Vijeće utvrđuje da je žalba Žalitelja neosnovana. Naime, polazeći od odredbe člana 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana kada je Ugovorni organ trebao da donese odluku iz postupka, nepobitno je utvrđeno da Ugovorni organ nije propustio donijeti novu odluku iz postupka, niti je propustio okončati započeti postupak konkretne javne nabavke u smislu odredbe člana 70. Zakona o javnim nabavkama. U prilog tome govori i činjenica da je Žalitelj uredno zaprimio akt Ugovornog organa, u kojem se Žalitelj obavještava o rezultatima postupka javne nabavke u formi i sadržaja *„Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-1880/23-17 od 31.05.2023.godine za nabavku hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica trebine broj: 01-1880/23-19 od 26.5.2023.godine"*, dakle donesene u ponovljenom postupku. Nadalje, isto tako nepobitna je činjenica da je navedenu odluku Žalitelj zaprimio dana 2.8.2023.godine, dok je predmetnu žalbu izjavio dana 30.11.2023.godine, koje je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 4.12.2023.godine. Treba naglasiti da niti sam Žalitelj u dostavljenom aktu, broj: 18-12-3/23 od 18.12.2023.godine (Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa) ne spori *„...da je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-1880/23-19 od 26.05.2023. godine. Prvo se postavlja pitanje kako je ova Odluka mogla biti donesena 26.05.2023. godine kada je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje, doneseno 20.07.2023. godine??"*. Iz tih razloga, prema ocjeni ovog Vijeća nema dvojbe da Ugovorni organ nije poduzeo radnje postupka, u ponovljenom postupku, niti da Žalitelj

nije zaprimio od strane Ugovornog organa navedene akte, koje je očigledno u zakonskom roku propustio osporavati shodno članu 101. Zakona o javnim nabavkama.

U narednom žalbenog prigovoru, tvrdnja Žalitelja da je nakon što je zaprimio rješenje Ureda za razmatranje žalbi dostavio pisanu obavijest Ugovornom organu da produžava važenje svoje ponude, da i nakon produženja roka važenja Žaliteljove ponude, koja je važila do 17.11.2023. godine, da sve do 17.11.2023. godine Ugovorni organ nije donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača niti odluku o poništenju postupka javne nabavke, čime je prekršena odredba člana 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i čime su ispunjeni uslovi za izjavljivajne žalbe u skladu sa odredbama člana 101., stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, je također bez osnova. Prednje iz razloga jer je izvedenim dokazima utvrđeno drugačije činjenično stanje. Konačno, na osnovu stanja spisa predmeta nesporno je utvrđeno da je Ugovorni organ postupio po rješenju ovog organa broj: JN2-02-07-1-1582-8/23 od 20.7.2023.godine i u ponovljenom postupku donio *„Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-1880/23-17 od 31.05.2023.godine za nabavku hirurških rukavica za potrebe JZU Bolnica Trebinje broj: 01-1880/23-19 od 26.5.2023.godine"*; za koju je također utvrđeno da je zaprimljena od strane Žalitelja dana 2.8.2023.godine, a protiv koje Žalitelj nije izjavio žalbu u zakonskom roku, čime je također izgubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ocjena u pogledu pravilnosti i zakonitosti navedene odluke Ugovornog organa nije predmet ovog žalbenog postupka, radi čega istu nije niti moguće u ovoj fazi postupka razmatrati, u smislu člana 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa, neosnovano Žalitelj prigovara da u konkretnom slučaju postoje povreda člana 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u vezi sa članom 101. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu ukupnog stanja iz spisa predmeta i priloženih dokaza jasno proizilazi da je Ugovorni organ, u ponovljeom postupku, poduzeo radnje postupka koje su Žalitelju bile poznate, obzirom da je zaprimio navedena akta Ugovornog organa koja nije osporavao u zakonskom roku, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja. Žalitelj gubi iz vida da je dužan prilikom dokzivanja u postupku po žalbi učiniti vjerovatnim ili dokazati postojanje činjenica koje upućuju na povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana to je u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna, odnosno Žalitelju ne pripadaju ni troškovi pravnog zastupanja po punomoćniku u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta